

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION .

TRIBUNAL EN PLENO

Sesión del jueves 15 de junio de 1989

PRESIDENTE: Señor Ministro Lic.
Carlos del Río Rodríguez

ASISTENCIA: Señores Ministros Lics.
Carlos de Silva Nava
Ignacio Magaña Cárdenas
Salvador Rocha Díaz
Samuel Alba Leyva
Mariano Azuela Guitrón
Felipe López Contreras
Luis Fernández Doblado
Francisco Pavón Vasconcelos
Victoria Adato G. de Ibarra
Santiago Rodríguez Roldán
José Martínez Delgado
Jorge Carpizo
Fausta Moreno Flores de C.
Sergio Hugo Chapital G.
Juan Díaz Romero
Ulises Schmill Ordóñez -16

AUSENTES: Señores Ministros Lics.
Noé Castañón León
Atanasio González Martínez
José Manuel Villagordoa L.
Angel Suárez Torres.

Principió la sesión a las doce horas con ----
diez minutos.

EL M. PRESIDENTE: Se abre la sesión.

Dé cuenta señor Secretario.

POD AMPARO DIRECTO EN REVISION promovido por Yolanda Pérez de Linares contra actos de la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del D. F., y de otras autoridades, consistentes en la sentencia de 10 de junio de 1983, y en su ejecución. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO MAGAÑA - CARDENAS).

EL C. SECRETARIO: El proyecto es en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida en la ---- parte en que fue materia de la revisión competencia de este pleno, se niegue el amparo a la quejosa contra los

actos y autoridades que quedaron precisados en el resultado primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Señores Ministros, ustedes recordarán que se dió cuenta con este asunto el día de ayer, se aplazo su vista para revisar si había operado o no la caducidad de la instancia, antes de que se ---- aplazara, tomé la responsabilidad del proyecto ante la ausencia del señor Ministro ponente y sometí a consideración de ustedes que en el considerando primero se ---- cambiara la fundamentación de la competencia del pleno, lo que fue aceptado por ustedes, pero pregunto al ---- señor Ministro si él estaría conforme en que se cambie.

EL M. MAGAÑA CARDENAS: Estoy de acuerdo ---- totalmente señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE: Con esas aclaraciones, esta a la consideración de ustedes señores Ministros el proyecto que presenta a la consideración del Pleno el señor Ministro Magaña Cardenas.

Informe usted acerca de la caducidad señor -- Secretario.

EL C. SECRETARIO: Señor Presidente, haciendo el computo a partir de la fecha del auto de inicio ---- donde se admitió el recurso de revisión por el Presidente de la Tercera Sala de este Alto Cuerpo hasta el día veinticinco de marzo de mil novecientos ochenta y ocho en que la recurrente presento un escrito para ---- interrumpir la caducidad, da un total de doscientos ---- noventa y cuatro días y en otro término a partir del día ocho de abril que es la fecha en que se turno a ---- este Tribunal Pleno el veinticuatro de enero de mil ---- novecientos ochenta y nueve, fecha en que promovió nue-

vamente la recurrente da un computo de doscientos noventa días.

EL M. PRESIDENTE: Es decir, no se produjo la -- caducidad de la instancia.

EL C. SECRETARIO: No, señor Ministro Presidente.

EL M. PRESIDENTE: Con esa aclaración está a --- discusión de los señores Ministros el proyecto.

Señor Ministro Magaña, habría que cambiar también en todas las hojas en lugar de Amparo en Revisión, - Amparo Directo en Revisión; algún Ministro quiere hacer - uso de la palabra, si nadie se pronuncia en contra, ----- pregunto ¿en votación económica se aprueba?

A P R O B A D O

En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO.- SE CONFORMA LA SENTENCIA RECURRIDA EN LA PARTE QUE FUE MATERIA DE LA REVISION, COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO. ---- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A YOLANDA PEREZ DE LINARES, CONTRA LOS ACTOS Y LAS AUTORIDADES QUE QUEDARON PRECISADAS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA. NOTIFIQUESE!"

- - - - -

De cuenta señora Secretaria.

POD AMPARO EN REVISION NUMERO 1652/84 promovido por Francisco Garrido Zubiela contra actos del Congreso de la Unión y - de otras autoridades, consistentes en la expedición y --- aplicación de la Ley de Expropiación, publicada en el --- Diario Oficial de la Federación del 25 de noviembre de -- 1936, concretamente en cuanto a sus artículos 3o, 7o y 2o y del decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 15 de junio de 1981, por el que se expropiaron, por causa de utilidad pública, inmuebles de propiedad --- privada. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO ROCHA DIAZ).

LA C. SECRETARIA: El proyecto propone que en la materia de la revisión, competencia de este Pleno se confirme la sentencia recurrida, se niegue el amparo al quejoso contra los actos que reclame de las autoridades que

se indican respecto de la ley de expropiación publicada_ el veinticinco de noviembre de mil novecientos treinta y seis, por los razonamientos vertidos en el cuarto y en - el quinto considerandos del proyecto y para los efectos_ de su competencia, con testimonio de la resolución se -- remitan los autos del juicio de amparo correspondientes, copia autorizada de la ejecutoria y demás constancias -- necesarias al Tribunal Colegiado del Primer Circuito en_ Materia Administrativa en Turno con residencia en el --- Distrito Federal.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro ponente.

EL M. ROCHA DIAZ: Gracias señor Presidente, -- señores Ministros; recibí y agradezco sinceramente de -- parte de la señora Ministra Victoria Adate dos preocupa- ciones, la primera relativa a la posibilidad de que ---- hubiese operado la caducidad de la instancia, la licen- ciada Secretaria se sirvió hacerla revisión correspon- diente y llegamos a la conclusión de que no había opera- do la misma, toda vez que como aparece a fojas treinta y dos se presento promoción del quejoso en agosto de ----- ochenta y siete, en febrero de ochenta y ocho, después - en noviembre de mil novecientos ochenta y ocho se retur- no a mi ponencia y en enero de ochenta y nueve se hizo - un requerimiento al quejoso, por lo que no llego a ope- rar la caducidad, agradezco, insisto esta aportación --- porque nos permite hacer la comprobación en autos de --- que no se hubiese presentado este supuesto.

Por otra parte y en relación a lo que plantea_ la foja cincuenta y tres del proyecto, relativo al sobre- seimiento decretado por el Juez de Distrito, en cuya ----

relación no se formuló agravio alguno y relativo a que el pronunciamiento del Juez respecto del artículo 20 de la Ley de Expropiación, tampoco fue combatido por ningún agravio y en los que el proyecto propone, dejar firme la sentencia que se revisa, quiero manifestar -- que comparto el criterio del señor Ministro Santiago -- Rodríguez Roldán en el sentido de que la sentencia --- recurrida pues está recurrida en su totalidad el Juez_ de Distrito no tendría ya la posibilidad de hacer ---- declaratoria de firmeza alguna y que corresponde al -- revisor hacer las correspondientes declaraciones. --- Entiendo la preocupación de la señora Ministra en función del criterio de algunos de los señores Ministros, pero yo me permito por estas razones sostener el pro-- yecto, en los términos que se somete a su considera--- ción.

(CONTINUA EN LA SEGUNDA PARTE DEL PRIMER TURNO.)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

TRIBUNAL EN PLENO
15 JUNIO 1989

PRIMER TURNO 2a.P.
VALDEZ - LIMA

EL M. PRESIDENTE.- Es decir, permanece -
el Considerando Tercero y Cuarto, bueno.

Señor Ministro, con todo respeto, no tendría yo ninguna objeción respecto del Tercero, pero del Cuarto, yo quisiera someter a su consideración lo siguiente: creo que yo había puesto en un principio esta anotación, creo que es prematuro, pues aun no se sabe - si serán fundados los agravios, lo que llevaría a revocar y a amparar pero, y lo cual entonces no podríamos - nosotros hablar de la firmeza de la indemnización, pero ya leído el proyecto, el Considerando Cuarto, puse yo a mi juicio, "debe suprimirse", pues si el Tribunal Colegiado ya fundó los agravios respecto del decreto expropiatorio, todo se cae, inclusive el monto en el momento del pago; yo por eso considero que debe suprimirse - el Considerando Cuarto y dejar esto a la competencia - del Tribunal Colegiado que va a conocer del decreto expropiatorio que es parte de lo que se va a discutir por el Tribunal Colegiado, el hecho de que exista o no exista el agravio es una cuestión totalmente ajena. Entonces, a mi juicio y con todo respeto, someto a su consideración la supresión del Considerando Cuarto, que se gorrá la numeración de los considerandos y lo cual, esto - repercutiría en el punto resolutivo Segundo, porque entonces en lugar de hablar de los razonamientos en el - Cuarto y Quinto Considerandos, serían tercero y cuarto.

Tiene la palabra el señor Ministro ponente.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente. Agradezco igualmente su observación, sin embargo, creo que es un problema más de redacción que --

TRIBUNAL EN PLENO
15 JUNIO 1989

PRIMER TURNO 2a.P.
VALDEZ - LIMA

de supresión, porque de la manera como está redactado, conduce a esta interpretación que sería equivocada y no es la que sostiene el proyecto, si lo que sostiene el proyecto es que la cuestión de constitucionalidad del artículo 20, relativa al momento del estado de la indemnización, entonces, ya queda resuelta y queda firme porque a ese respecto no expresa agravio alguno el recurrente respecto del pronunciamiento del Juez diciendo es constitucional; entonces, me permitiría modificar atenta su sugerencia al Considerando Cuarto para que dijera: "Asimismo, procede señalar - que queda firme lo resuelto por el Juez a quo, respecto de la constitucionalidad del momento para el pago de la indemnización contenida en el artículo 20..." y se deja a salvo la competencia del Tribunal Colegiado por lo que hace al análisis de la legalidad, de su determinación, etc.

EL M. PRESIDENTE.- Con la aclaración hecha por el señor Ministro ponente, continúa a discusión el proyecto.

Si están conformes los señores Ministros, pregunto: ¿en votación económica, se aprueba?

A p r o b a d o .

En consecuencia, se declara: "PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISION, COMPETENCIA DE ESTE PLENO SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A FRANCISCO GARRIDO ZUBIELA, CONTRA LOS ACTOS QUE RECLAMO DEL CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE DE LA REPUBLICA Y SECRE-

TRIBUNAL EN PLENO
15 JUNIO 1989

PRIMER TURNO 2a.P.
VALDEZ - LIMA

TARIO DE GOBERNACION, CONSISTENTES EN LA EXPEDICION, -
PROMULGACION, REFRENDO Y PUBLICACION DE LA LEY DE EXPRO-
PIACION PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION
DE 25 DE NOVIEMBRE DE 1936, POR LOS RAZONAMIENTOS VERTI-
DOS EN EL CUARTO Y QUINTO CONSIDERANDOS DE ESTA EJECUTO-
RIA.- TERCERO.- PARA LOS EFECTOS DE SU COMPETENCIA, -
CON TESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION, REMITANSE LOS AUTOS
DEL JUICIO DE AMPARO CORRESPONDIENTES, COPIA AUTORIZADA
DE ESTA EJECUTORIA Y DEMAS CONSTANCIAS NECESARIAS AL -
TRIBUNAL COLEGIADO DEL PRIMER CIRCUITO EN MATERIA ADMI-
NISTRATIVA, EN TURNO, CON RESIDENCIA EN EL DISTRITO FE-
DERAL.- NOTIFIQUESE Y CUMPLASE."

- - - - -

De cuenta, señor Secretario.

(El C. Secretario procede a dar cuenta)

X.- 2651/88 AMPARO EN REVISION promovido por Leo-
poldo Peralta Díaz Ceballos contra ag-
tos del Congreso de la Unión y de -
otras autoridades, consistentes en la
expedición y aplicación de la Ley de
Expropiación y de los decretos publi-
cados en el Diario Oficial de la Fede-
ración de los días 11 y 21 de octubre
de 1985, por los que se expropián, -
por causa de utilidad pública, inmue-
bles de propiedad privada.

La ponencia es del señor Ministro Suárez
Torres y la hace suya el señor Ministro Del Río Rodrí-
guez y es en el sentido de que se declare que esta Su-
prema Corte de Justicia de la Nación, carece de compe-
tencia legal para conocer del recurso de revisión a -
que el toca se refiere y con testimonio de la resolu-
ción, se remita el cuaderno y el toca de amparo al -
Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Pri-

TRIBUNAL EN PLENO
15 JUNIO 1989

PRIMER TURNO 2a.P.
VALDEZ - LIMA

mer Circuito en turno, con residencia en esta ciudad de México, Distrito Federal.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de los señores Ministros la ponencia.

Si ningún Ministro se pronuncia en contra, pregunto: ¿en votación económica se aprueba?

A p r o b a d a .

En consecuencia, se declara: "PRIMERO.- ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION EN PLENO, - CARECE DE COMPETENCIA LEGAL PARA CONOCER DEL RECURSO DE REVISION A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.- SEGUNDO.- CON - TESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION, REMITASE EL CUADERNO DE AMPARO AL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO EN TURNO, CON RESIDENCIA EN ESTA - CIUDAD DE MEXICO, DISTRITO FEDERAL.- NOTIFIQUESE Y CUM PLASE."

(SIGUE SEGUNDO TURNO)

primera parte

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

- 1 -

EL M. PRESIDENTE. Se remiten las constancias necesarias; pero el toca permanece aquí entre ellas se tiene que intervenir el escrito de agravios.

EL C. SECRETARIO:

AMPARO EN REVISION 1489/88.
VAL-MART COSMETICOS, S. A. DE C. V.

"...contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de las Leyes del Impuesto sobre la Renta, y del Impuesto al Valor Agregado, reformadas mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 30 de abril de 1989, concretamente en cuanto a sus artículos 12 y 111, y 5o., segundo párrafo, respectivamente. La Ponencia es del señor Ministro Felipe López Contreras.

En el proyecto se propone se confirme la sentencia recurrida, y se niegue el amparo a la quejosa contra las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE. Está a discusión el proyecto. Señor Ministro Ponente, yo tengo algunas correcciones de tipo mecanográficas, si me permite luego se las paso.

EL M. FELIPE LOPEZ CONTRERAS. Si, como no.

EL M. PRESIDENTE. Consulto en votación económica -- lo tenemos ¿por aprobado?

A P R O B A D O:

En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA. SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A VAL-MART COSMETICOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE PRECISADOS QUEDARON EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA. NOTIFIQUESE..."

EL C. SECRETARIO:

AMPARO EN REVISION 6966/87.
DELTRA, SOCIEDAD ANONIMA Y OTROS.

- 2 -

"...contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del Código Fiscal de la Federación, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, reformadas mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 30 de abril de 1986, y de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, reformada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 26 de diciembre de 1985, concretamente en cuanto a sus artículos 6o. 21, y 2o. transitorio; 12, 79, 80, 92, 111 y 135; y 13, respectivamente.

"...La ponencia es de la señora Ministra Fausta-moreno Flores y en el proyecto se propone que en la materia de la revisión se revoque la sentencia recurrida, -- con la salvedad en el considerando tercero del proyecto-- y, se niegue el amparo a la quejosa en contra de las autoridades que se invocan en el resultando primero del -- proyecto.

EL C. PRESIDENTE. Está a discusión el proyecto.

LA M. MINISTRA MORENO FLORES. Muchas gracias señor Presidente. Es para ^{pl}rendir a usted que solicite al -- señor secretario, si este asunto tiene o no el oficio de-- representación del señor Presidente de la República.

EL M. PRESIDENTE. Informe usted, señor secretario.

EL C. SECRETARIO. Si señor Presidente, a fojas -- 155 del expediente obra el oficio 2800/17/139 de veinti-- dos de agosto dirigido al Secretario de Hacienda y Crédito Público del Procurador.

LA M. MORENO. Muchas gracias.

EL M. PRESIDENTE. Continúa a discusión el proyecto, ¿ningún Ministro quiere hacer uso de la palabra?

En votación económica se aprueba?

A P R O B A D O.

En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO. EN LA MA

- 3 -

TERIA DE LA REVISION, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA. -
SEGUNDO. CON LA SALVEDAD SEÑALADA EN EL CONSIDERANDO TER-
CERO DE ESTA EJECUTORIA. LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPA-
RA NI PROTEGE A DELTRA, SOCIEDAD ANONIMA; INDUSTRIA NACIO-
NAL ELECTRONICA, SOCIEDAD ANONIMA; ELECTRONICA MEJESTIC,-
SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE; TRAMIN, SOCIEDAD --
ANONIMA; SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TELEVISION, SOCIEDAD
ANONIMA, TELEVISION DEL DISTRITO FEDERAL, SOCIEDAD ANONIMA
Y LA CASA DE LA ELECTRONICA, SOCIEDAD ANONIMA, EN CONTRA-
DE ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNION; PRESIDENTE DE LA REPU-
BLICA; SECRETARIO DE GOBERNACION; SECRETARIO DE HACIENDA-
Y CREDITO PUBLICO; JEFE DE LA OFICINA FEDERAL DE HACIENDA
NUMERO 8; JEFE DE LA OFICINA FEDERAL DE HACIENDA NUMERO -
11, JEFE DE LA OFICINA FEDERAL DE HACIENDA NUMERO 12; JE-
FE DE LA OFICINA FEDERAL DE HACIENDA NUMERO 20 Y JEFE DE-
LA OFICINA FEDERAL DE HACIENDA NUMERO 23, MISMOS QUE SE -
PRECISARON EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.--
NOTIFIQUESE...."

- - - - -

LA C. SECRETARIA:

Apparo en Revisión 2621/84.
Diseño 3000, Sociedad Anónima y otra.
"...contra actos del Congreso de la Unión
y de otras autoridades, consistentes en -
la expedición y aplicación de la Ley Fede-
ral de Derechos, reformada mediante el de-
creto publicado en el Diario Oficial de -
la Federación del 31 de diciembre de 1982,
concretamente en cuanto a sus artículos -
del 142 al 147.

"la ponencia es del señor Ministro Francisco Pa--
vón Vasconcelos. Y en el se pide se deseche el recurso de
revisión interpuesto por el Secretario de Comunicaciones-
y Transportes, se revoque la sentencia recurrida y, se --

- 4 -

niegue el amparo a los quejosos en contra de la expedición, promulgación, publicación y refrendo del decreto promulgatorio, así como de la aplicación de los artículos 142 al 147 de la Ley Federal de Derechos; actos que fueron reclamados a las autoridades precisadas en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE. Está a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA. Gracias señor Presidente, para informar a los señores Ministros que me encuentro impedido para participar en la discusión del presente proyecto, en virtud de haber formado parte en el Congreso de la Unión, -- cuando se emitió la ley, cuyos preceptos se dan de constitucionales y, solicito legalmente el impedimento.

EL M. PRESIDENTE. Está a consideración de los señores Ministros el impedimento y que hace valer el Ministro Rocha Díaz, para conocer el presente amparo en revisión; -- consulto se califica de legal el impedimento?, se admite -- por ser legal el impedimento que hace valer el Ministro Rocha Díaz?. Tome nota señora Secretaria.

LA C. SECRETARIA. Sí, señor Presidente.

(CONTINUA SEGUNDA PARTE SEGUNDO TURNO)

- 1 -

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Nada más, para información de los señores Ministros, me gustaría que su señoría solicite de la Secretaría la información respecto a la -- representación del C. Presidente de la República.

EL M. PRESIDENTE.- Informe usted, señor Secretario.

EL C. SECRETARIO.- Sí, señor Presidente. A fo--jas 88 del expediente, aparece el oficio número 6763, en donde se solicita la representación a nombre del Presidente de la República.

EL M. PRESIDENTE.- Pero, ¿a quién le dan la representación?

EL C. SECRETARIO.- Le dan la representación el C. Secretario de Hacienda.

EL M. PRESIDENTE.- Muchas gracias.

Con la aclaración y el informe que ha rendido la Secretaría, continúa a discusión.

LA M. ADATO GREEN DE I.- Este es un asunto de -- tarifas de correo, en donde yo he expresado en ocasión anterior mi voto en contra, porque he estimado que no hay -- equidad en relación al pago, porque de un renglón a otro -- hay una diferencia significativa, sin que se de un trato -- igual para todos los causantes, así es que quiero externar mi voto en contra.

EL M. PRESIDENTE.- Recoja usted la votación nominal, señor Secretario.

EL M. DE SILVA NAVA.- Conforme.

EL M. MAGANA CARDENAS.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

EL M. AZUELA GUITRON.- En contra.

- 2 -

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Conforme.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Igual.

LA M. ADATO GREEN DE I.- En contra.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- De acuerdo.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme con el proyecto.

EL M. CARPIZO MC'GREGOR.- Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- En contra.

EL M. DIAZ ROMERO.- En contra.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ.- En contra.

EL M. PRESIDENTE.- Conforme.

EL C. SECRETARIO.- Señor Presidente, hay mayoría de once votos con el sentido del proyecto.

(Ausentes los CC. Ministros Casteñón León, González Martínez, Villagordoa Lozano y Suárez Torres.)

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia: "PRIMERO.- SE DESECHA EL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO POR EL SECRETARIO DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES.- SEGUNDO.- SE REVOKA LA SENTENCIA RECURRIDA.- TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A DISEÑO 3000, SOCIEDAD ANONIMA Y CONTROL EDITORIA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DE LA EXPEDICION, PROMULGACION, PUBLICACION Y REFRENDO DEL DECRETO PROMULGATORIO, ASI COMO DE LA APLICACION DE LOS ARTICULOS 142 al 147, DE LA LEY FEDERAL DE DERECHOS, REFORMADA POR LA LEY QUE ESTABLECE, REFORMA ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS, ACTOS-QUE FUERON RECLAMADOS A LAS AUTORIDADES PRECISADAS EN EL-RESULTANDO PRIMERO DE ESTE FALLO.- NOTIFIQUESE..."

- - - - -

EL C. SECRETARIO:

Amparo en revisión Núm. 10540/84,
promovido por Reader's Digest México,
S. A. de C.V. y coagredadas, contra
actos del Congreso de la Unión y de -
otras autoridades, consistentes en la
expedición y aplicación de la Ley Fe-
deral de Derechos, reformada mediante
el decreto publicado en el Diario Ofi-
cial de la Federación del 31 de Diciem-
bre de 1982, concretamente en cuanto a-
sus artículos del 142 al 147

"...la ponencia del señor Ministro Pavón Vascon-
celos y en ella se propone que se deseché el recurso de --
revisión interpuesto por el Secretario de Comunicaciones y
Transportes; se revoque la sentencia recurrida y se sobre-
sea en el juicio por lo que respecta a Reader's Digest Mé-
xico, Sociedad Anónima de Capital Variable y se niegue el-
amparo a las quejas que se indican, en contra de la expe-
dición, promulgación, publicación y refrendo del decreto -
publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta
y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Nada más, para solici-
tar a su señoría, que pidiera el informe a la Secretaría.

EL M. PRESIDENTE.- Por favor informe, señora Se-
cretaría, acerca de si existe o no el oficio del Procurador
General de la República, indicando quién debe representar-
al C. Presidente de la República en el juicio de amparo.

LA C. SECRETARIA.- Sí, señor Presidente. Obra a -
fojas 89, la copia de un oficio dirigido al Licenciado Je-
sús Silva Hersog, Secretario de Hacienda y Crédito Público,
en donde, por acuerdo del Presidente de la República y por
instrucciones del Procurador General de la República, le -
pide que lo represente en el juicio.

EL M. PRESIDENTE.- Muchas gracias, señora Secre-
taria.

- 4 -

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con este asunto, que es similar al anterior, tengo la impresión que se integra jurisprudencia.

EL M. PRESIDENTE.- Esque la última votación que se tomó, fue de once votos.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Lo que se consigna -- en los precedentes, el primero, es mayoría de quince votos, el segundo, mayoría de catorce votos y el tercero, catorce votos... tiene usted razón.

EL M. PRESIDENTE.- Es que no tenemos la votación.

Continúa a discusión el proyecto.

Recoja la votación nominal, señora Secretaria.

EL M. DE SILVA NAVA.- Conforme.

EL M. MAGANA CARDENAS.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Igual.

EL M. AZUELA GUITRON.- En contra.

- - - - -

(SIGUE TERCER TURNO.)

EL M. LOPEZ CONTRERAS: De acuerdo.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Con la consulta.

EL M. PAVON VASCONCELOS: De acuerdo.

LA M. ADATO G. DE IBARRA: En contra.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Sí.

EL M. MARTINEZ DELGADO: Conforme con el proyecto.

EL M. CARPISO MC.GREGOR: Conforme con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES: Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: En contra.

EL M. DIAZ ROMERO: En contra.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ: En contra.

EL M. PRESIDENTE: Conforme.

LA C. SECRETARIA: Hay mayoría de once votos con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se resuelve: PRIMERO.- Se desecha el recurso de revisión interpuesto por el Secretario de Comunicaciones y Transportes.- SEGUNDO.- Se revoca la sentencia recurrida.- TERCERO.- Se sobresee en el juicio por lo que respecta a la quejosa Reader's Digest de México, Sociedad Anónima de Capital Variables./ CUARTO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a INSTITUTO MAURER, SOCIEDAD ANONIMA, TIME LIFE INTERNACIONAL DE MEXICO, SOCIEDAD ANONIMA; NATIONAL SCHOOLS-INSTITUTO PRACTICO ROSEKRAHZ Y ESCUELAS HEMPILL, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE, en contra de la expedición, promulgación, publicación, refrendo del decreto promulgatorio y aplicación de los artículos 142 a 147 de la Ley Federal de De-

rechos, reformada por la Ley que Establece, Reformas, Adiciones y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales, así como respecto del artículo décimo séptimo de esta última Ley, publicada el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos en el Diario Oficial de la Federación, actos que fueron reclamados a las autoridades mencionadas en el resultado primero de esta resolución.

- - - - -

EL C. SECRETARIO:

A. R. 1142/87. AMPARO EN REVISION promovido por Yaso El Tigre, S. A., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley Federal de Derechos, reformada mediante el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 30 de diciembre de 1983, concretamente en cuanto a sus artículos 227, fracción II, y 234.

La ponencia es de la señora Ministra Adato Green de Ibarra, en el sentido de que en la materia de la revisión se revoque la sentencia recurrida y se niegue el amparo a la quejosa.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el señor Ministro Schmill Ordoñez.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ: En casos anteriores, tratándose de la Ley Federal de Derechos en relación con el artículo 227, fracción II, yo estoy en contra.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro de Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA: Gracias, señor Presidente. Yo también había venido votando en contra en estos asuntos, pero la reiteración de la sentencia producida, me hacen sumarme al voto de parte de la mayoría.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión. Tiene la palabra la señora Ministra Adato.

LA M. ADATO G. DE IBARRA: Gracias, señor Presidente. Para tranquilidad de este honorable Pleno, debo manifestar que consulté los autos después de la formación de la jurisprudencia relativa a la representación legal y a fojas 66 del cuaderno de amparo, obre el oficio correspondiente, por medio del cual el señor Presidente de la República otorga la representación al señor Secretario de Hacienda y Crédito Público; si usted lo estima pertinente y el honorable Pleno así lo estima conveniente, se buscará la constancia para que se le de lectura, si no, con el informe que estoy proporcionando, creo que se llegará al pleno convencimiento de que la representación legal está debidamente acreditada.

EL M. PRESIDENTE: Creo que basta con el informe de la señora Ministra. Continúa a discusión.

Recoje votación nominal, señor secretario.

EL M. DE SILVA NAVA: Conforme.

EL M. MAGARA CARDENAS: En contra.

EL M. ALBA LEYVA: Con el proyecto.

EL M. AZUELA GUITRON: Con el proyecto.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: de acuerdo.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Conforme.

EL M. PAVON VACONCELOS: De acuerdo.

LA M. ADATO G. DE IBARRA: Es mi proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Con la consulta.

EL M. MARTINEZ DELGADO: Conforme.

EL M. CARPIZO M.: Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES: Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO: Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ: En contra.

EL M. PRESIDENTE: Conforme.

EL C. SECRETARIO: Existe mayoría de catorce votos con el sentido del proyecto y dos en contra.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se resuelve: PRIMERO.- En lo que es materia de la revisión, se revoca la sentencia recurrida.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A YESO "EL TIGRE", SOCIEDAD ANONIMA, en contra de los actos de expedición, promulgación, refrendo, publicación y ejecución de la Ley que Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales y que Modifica Decreto de Carácter Mercantil (sic), publicada en el Diario Oficial de la Federación del día treintey uno de diciembre de mil novecientos ochenta y tres, en vigor a partir del día primero de enero de mil novecientos ochenta y cuatro, en cuanto reforma el artículo 227, fracción II, inciso e), de la Ley Federal de Derechos, actos reclamados de las autoridades señaladas como responsables en el ámbito de su respectiva competencia.

EL C. SECRETARIO:

3494/85.- AMPARO EN REVISION promovido por Botemex, S. A. de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio Fiscal de 1982, del Código Fiscal de la Federación, y de la Ley Federal de Derechos, reformada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1982, concretamente en cuanto a sus artículos 1o., fracción III, inciso 2; 1o., fracción III; y 227, 229 y 230, respectivamente.

La ponencia es del señor Ministro López Contreras, en el sentido de que en la materia de la revisión se confirme la sentencia recurrida, con la salvedad precisada en el resolutivo que antecede y del tercer considerando de este fallo, se conceda el amparo a la quejosa contra las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero de este ejecutorio.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro ponente.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: Gracias, señor Presidente. Deseo informar al honorable Pleno que a fojas 44 del cuaderno amparo, aparece el oficio correspondiente al el Procurador General de la República, en que comunica al Secretario de Hacienda y Crédito Público, que por acuerdo del Presidente de la República lo represente en este juicio de garantías, lo cual en el caso anterior se corrobora. Gracias.

EL M. PRESIDENTE: Basta con la palabra del señor Ministro. Una súplica, señor Ministro, en el resolutivo segundo, página 69, no es cosa de mayor trascendencia, se dice que con la salvedad precisada en el resolutivo que antecede, en realidad allí dice que en la materia de la revisión, la salvedad está en el considerando tercero, porque dice que no es materia de la revisión; yo creo que con presumirlo en el punto resolutivo, quedaría, con la salvedad precisada en el tercer considerando.

Continúa a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro Díez Romero.

EL M. DIAZ ROMERO: Una cosa muy pequeña, no se si con la declaración que acaba usted de hacer, bastaría, yo tenía anotado en la hoja 70, en donde se concede el amparo contra las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero de la ejecutoria, creo que es conveniente suprimir esta última parte, para que no quede amparado respecto de todas las autoridades, sino nada más por los actos y autoridades que precisa el Juez de Distrito, o una cosa así.

EL M. PRESIDENTE: Con la salvedad precisada en el tercer considerando, no recuerdo en qué página está.

EL M. DIAZ ROMERO: Página 63.

EL M. PRESIDENTE: ¿Página 63? Dice con la salvedad precisada en el tercer considerando y allí se dice: No es materia de la revisión por no combatirse el sobreseimiento respecto de los actos que se reclamaron, etcéters. Entonces, como realmente el punto resolutivo no se decía nada, esté realmente en el tercer considerando la salvedad, lo que no es materia de la revisión queda fuera de la revisión.

Continúa a discusión. Consulto si algún otro señor Ministro desea hacer uso de la palabra, si no, lo damos por aprobado en votación económica.

APROBADO EL PROYECTO.

En consecuencia, se resuelve: PRIMERO.- En la materia de la revisión se confirma la sentencia recurrida.- SEGUNDO.- Con la salvedad precisada en el resolutivo que antecede y del tercer considerando de este fallo, la Justicia de la Unión ampara y protege a Botemex, Sociedad Anónima de Capital Variable, contra las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero de este ejecutoria.

- - - - -

LA C. SECRETARIA:

1756/85.- AMPARO EN REVISION promovido por RCA, S. A. de C. V. y cosgreviadas contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley Federal de Derechos para el ejercicio fiscal de 1983, concordemente en cuanto a su artículo 184.

La ponencia es del señor Ministro González Martínez en el sentido de que se revoque la sentencia recurrida y se niegue el amparo.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto; pregunto si no hay ninguna objeción de fondo para

Pregunto si no hay ninguna objeción de fondo para que se vea; en la competencia anterior es a) minúscula. Pregunto en votación económica si se aprueba el proyecto. Peñón, tiene la palabra la señora Ministra Moreno.

TRIBUNAL EN PLENO.
15 junio 1989.

Tercer turno. Tercer turno. vto.
7 Morato-Garevito.

LA M. MORENO FLORES: Gracias, señor Presidente.
Para solicitar que la secretaría informe si existe el
oficio de representación.

EL M. PRESIDENTE: Informe la secretaría.

LA C. SECRETARIA: Señor Presidente, a fojas
195 del expediente, obra el oficio 3701 dirigido al Se-
cretario de Hacienda y Crédito Público, firmado por el
Primer Subprocurador de la República, en el cual se da
la representación del Presidente de la República.

EL M. PRESIDENTE: Es suficiente, señora Minis-
tra? Continúa a discusión; si ningún otro Ministro hace
uso de la palabra, pregunto si se aprueba el proyecto.

APROBADO.

En consecuencia, se resuelve: PRIMERO.- En la
materia de la revisión se revoca la sentencia recurri-
da.- SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no ampara ni pro-
tege a RCA, sociedad anónima de capital variable; Ber-
telsmann de México, sociedad anónima; CBS Columbia Inter-
nacional, sociedad anónima; Discos Coleidofon, sociedad
anónima; Discos y Cintas Melody, sociedad anónima; Discos
Cisne, sociedad anónima; Discos FM, sociedad anónima de
capital variable; Discos Gas, sociedad anónima; Discos
Mexicans, sociedad anónima de capital variable; Discos
Musert, sociedad anónima de capital variable; EMI Capi-
tol de México, sociedad anónima de capital variable; Fá-
brica de Discos Peeless, sociedad anónima; Gemma, socie-
dad anónima; Polygram Discos, sociedad anónima de capi-
tal variable; y Producciones Mea, sociedad anónima de ca-
pital variable, contra la expedición, refrendo, publica-
ción y aplicación de la Ley Federal de Derechos, publi-
cada en el Diario Oficial de la Federación de treinta y

TRIBUNAL EN PLENO.
15 junio 1989.

8

Tercer turno.
Morato-Garavito.

uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos, concreta ente en lo que respecta a su artículo 184, que se reclama del Congreso de la Unión, Presidente de la República, Secretario de Hacienda y Crédito Público y Secretario de Gobernación.

- - - - -

No habiendo ningún otro asunto que tratar, se levante la sesión y se cita a los señores Ministros para la que tendrá verificativo el próximo martes a las once horas.

- - - - -

(Terminó la sesión a las 12:55 hrs.)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION